

Abrir conocimiento con recursos finitos

Ciencia abierta, sostenibilidad editorial e indización en una revista universitaria emergente

Laura Paola Sánchez

Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social, Universidad Nacional de Mar del Plata; Instituto Nacional de Epidemiología "Dr. Juan H. Jara", Administración Nacional de Laboratorios e Institutos de Salud; Doctoranda en Salud Pública, Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz. <https://orcid.org/0000-0003-0498-4855>
email lpasanchez@anlis.gob.ar

Andrea Lerman

Instituto Nacional de Epidemiología "Dr. Juan H. Jara", Administración Nacional de Laboratorios e Institutos de Salud; Doctoranda en Salud Pública, Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz.

Norma Peralta

Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social, Universidad Nacional de Mar del Plata.

María Julia Xifra

Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social, Universidad Nacional de Mar del Plata; Comité editorial de Debates Críticos. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales y de la Salud

Ana Galvagni

Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social, Universidad Nacional de Mar del Plata; Comité editorial de Debates Críticos. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales y de la Salud. Consejera Académica y Departamental de la FCSyTS, UNMDP.

Tipo de artículo: artículo científico original / estudio de caso cualitativo documental y reflexivo

Resumen

Este artículo analiza la experiencia editorial de Debates Críticos. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales y de la Salud como caso de una revista universitaria emergente de acceso abierto, creada en el ámbito de una universidad pública argentina. El trabajo parte de una preocupación concreta, cómo sostener una revista científica reciente, crítica e interdisciplinaria, con aspiraciones de visibilidad e indexación, en un contexto donde los recursos técnicos, institucionales y humanos son limitados, mientras las exigencias de profesionalización editorial son cada vez mayores. Se desarrolló un estudio de caso cualitativo, documental y reflexivo. El corpus se organizó en dos niveles, por un lado, documentos propios de la revista (carta editorial, presentación del primer número, normas para autoras y autores, artículos publicados, documentos de planificación y registros de gestión editorial) y, por otro, veinte fuentes teóricas y normativas sobre ciencia abierta, acceso abierto, edición científica, datos abiertos, revisión por pares, indexación y evaluación de la

investigación. El análisis se estructuró en cinco dimensiones: identidad editorial e inscripción institucional; principios de ciencia abierta; sostenibilidad editorial; visibilidad e indexación; y tensiones entre apertura, reconocimiento académico y recursos disponibles. Los resultados muestran que “Debates Críticos” cuenta con fortalezas relevantes para su consolidación, entre ellas una identidad editorial clara, una inscripción en la universidad pública, una orientación crítica e interdisciplinaria, el compromiso con el acceso abierto y la voluntad de alojar producciones situadas en torno a la salud, el cuidado, las ciencias sociales y la justicia social. Al mismo tiempo, enfrenta desafíos propios de las revistas emergentes: sostener la regularidad, fortalecer la trazabilidad de los procesos editoriales, consolidar políticas explícitas, mejorar metadatos, garantizar preservación digital, ampliar redes de evaluación y construir una estrategia gradual de indexación. Se concluye que la ciencia abierta, en revistas universitarias del sur global, no puede reducirse a la publicación gratuita de textos en línea. Supone construir condiciones materiales, institucionales, éticas y técnicas para que el conocimiento circule, se preserve, sea encontrado, leído, citado, discutido y reutilizado. El aporte original de este artículo radica en analizar la ciencia abierta desde la experiencia concreta de una revista universitaria emergente, situada en una universidad pública del sur global. En lugar de abordar la apertura del conocimiento como un principio abstracto o meramente normativo, el trabajo recupera condiciones cotidianas, institucionales y técnicas que hacen posible sostener una publicación científica crítica, interdisciplinaria y de acceso abierto. El caso de Debates Críticos permite visibilizar una dimensión frecuentemente invisibilizada en un espacio de reflexión colectiva sobre comunicación científica: el trabajo editorial como práctica académica, política y colaborativa.

Palabras clave: ciencia abierta; acceso abierto; revistas científicas; indexación; comunicación científica; universidad pública; salud colectiva.

Introducción

Crear una revista científica parece, en principio, una tarea editorial. Sin embargo, cuando esa revista nace en una universidad pública, con una perspectiva crítica, interdisciplinaria y situada, la tarea se vuelve algo más compleja. No se trata solo de abrir un espacio para publicar artículos. Se trata de construir una plataforma de circulación de saberes, sostener procesos de evaluación, cuidar la calidad de los textos, convocar autoras y autores, organizar equipos, resolver cuestiones técnicas y, al mismo tiempo, disputar un lugar en un campo académico donde la visibilidad, la indexación y las métricas pesan cada vez más.

Debates Críticos. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales y de la Salud nace en ese cruce. Surge en la Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social de la Universidad Nacional de Mar del Plata, bajo Ordenanza de Consejo Académico N° 284/2024, como una apuesta por alojar producciones vinculadas con la salud, el cuidado, las ciencias sociales, la educación, los derechos humanos, los territorios y las prácticas

profesionales. Desde sus primeros documentos editoriales, la revista se propone como un espacio de encuentro entre saberes diversos, con una orientación crítica y una clara inscripción en la universidad pública (Sánchez, 2025a, 2025b). Esta apuesta interdisciplinaria dialoga con los aportes del paradigma de la complejidad (Morín, 2004), que cuestiona las lecturas fragmentadas de la realidad y propone comprender los fenómenos sociales y sanitarios como procesos dinámicos, abiertos, interrelacionados y atravesados por múltiples dimensiones. Desde esta perspectiva, los problemas contemporáneos vinculados a la salud, el cuidado o las desigualdades sociales no pueden ser abordados desde miradas disciplinares aisladas, sino que requieren enfoques capaces de reconocer la incertidumbre, las tensiones y las emergencias que configuran los sistemas sociales. En este sentido, la revista se constituye como un espacio orientado a favorecer diálogos, articulaciones y producciones colectivas entre campos de conocimiento diversos, entendiendo que la complejidad de las problemáticas actuales demanda también formas complejas, críticas y situadas de producir conocimiento.

El punto de partida de este artículo no es externo a esa experiencia. Las autoras participan, desde distintos lugares, del proceso que se analiza. Esta cercanía obliga a explicitar la posición desde la cual se escribe, pero también permite recuperar una dimensión que muchas veces queda fuera de los estudios sobre revistas científicas: el trabajo cotidiano que sostiene una publicación emergente. Detrás de cada número publicado hay decisiones editoriales, tiempos institucionales, tareas administrativas, acompañamiento técnico, búsqueda de evaluadores, comunicación con autores, revisión de normas, carga de metadatos, problemas de plataforma, estrategias de difusión y planificación a futuro. Ese trabajo rara vez aparece visible cuando se habla de ciencia abierta, pero es una de sus condiciones materiales.

La preocupación que organiza este estudio surgió en diálogo con el seminario de ciencia abierta del Doctorado en Salud Pública de la Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz. Ese recorrido formativo permitió volver sobre la experiencia de la revista con otras preguntas. En un primer momento, la inquietud estaba centrada en cómo hacer que Debates Críticos creciera, fuera más conocida y pudiera iniciar un camino de indexación. Sin embargo, las discusiones sobre ciencia abierta permitieron ampliar el problema. La pregunta dejó de ser solamente cómo indexar una revista reciente y pasó a ser qué condiciones necesita una revista universitaria emergente para sostener una política de acceso abierto, construir legitimidad editorial, ganar visibilidad y preservar su identidad crítica en un ecosistema científico atravesado por desigualdades.

La ciencia abierta ofrece un marco fértil para pensar estas tensiones. La Recomendación de la UNESCO sobre Ciencia Abierta la define como un constructo inclusivo que busca hacer que el conocimiento científico sea abierto, accesible y reutilizable, incrementando la colaboración y abriendo los procesos de creación, evaluación y comunicación del conocimiento a actores de la sociedad más allá de la comunidad científica tradicional (UNESCO, 2021). Esta definición desplaza una idea reducida del acceso abierto como simple gratuidad de lectura. Abrir el conocimiento no significa únicamente publicar en línea sin cobrar a quienes

leen. Implica también sostener infraestructuras, definir licencias, garantizar preservación, cuidar metadatos, promover la reutilización responsable, documentar procesos y construir condiciones para que ese conocimiento efectivamente circule.

Esta discusión adquiere una densidad particular en América Latina. La región cuenta con una tradición importante de acceso abierto no comercial, sostenida en gran medida por universidades públicas, organismos estatales, bibliotecas, redes regionales y plataformas como SciELO, Redalyc, Latindex, CLACSO y La Referencia. A diferencia de otros modelos centrados en cargos por procesamiento de artículos, buena parte del ecosistema latinoamericano se ha construido bajo formas de acceso abierto diamante, en las que no se cobra por leer ni por publicar (Aguado López & Becerril García, 2020; Beigel et al., 2024). Esta tradición constituye una fortaleza, pero también enfrenta desafíos concretos: financiamiento, sostenibilidad técnica, profesionalización editorial, reconocimiento académico y disputa con infraestructuras comerciales de circulación y evaluación científica.

En ese escenario, las revistas emergentes se encuentran ante una paradoja. Por un lado, son necesarias para ampliar la conversación científica, alojar temas situados, fortalecer comunidades académicas y democratizar la producción de conocimiento. Por otro lado, deben responder a criterios crecientes de calidad editorial, indexación, regularidad, trazabilidad, internacionalización y medición de impacto. Esta tensión no es menor. Una revista puede tener una propuesta académica valiosa y, aún así, no lograr visibilidad si no cuenta con políticas editoriales claras, metadatos adecuados, preservación digital, evaluación documentada y redes de circulación.

El presente artículo analiza esa tensión a partir del caso de Debates Críticos. No se propone evaluar la revista desde una lógica externa de auditoría, ni presentar una defensa institucional del proyecto. Su propósito es comprender qué fortalezas, desafíos y aprendizajes se expresan en el proceso de construcción de una revista universitaria emergente de acceso abierto. En ese sentido, el caso permite pensar un problema más amplio: cómo se sostienen, se legitiman y se proyectan las revistas científicas críticas del sur global cuando buscan articular ciencia abierta, calidad editorial, indexación progresiva y compromiso con saberes situados.

El objetivo general del estudio es analizar la experiencia editorial de Debates Críticos como caso de revista universitaria emergente de acceso abierto, identificando fortalezas, tensiones y desafíos en relación con la ciencia abierta, la sostenibilidad editorial, la visibilidad académica y los procesos de indexación.

Marco teórico

La ciencia abierta se ha consolidado en los últimos años como una perspectiva clave para repensar las formas de producción, circulación, evaluación y apropiación social del conocimiento. No se trata de una noción única ni cerrada. Albagli, Clinio y Raychtock (2014) la presentan como un campo plural que reúne distintas corrientes, prácticas e intereses. En la misma línea, el Manual de Capacitación sobre Ciencia Abierta de

FOSTER la entiende como un conjunto de principios y prácticas orientadas a ampliar la transparencia, la reutilización, la participación, la cooperación, la responsabilidad y la reproducibilidad de la investigación (FOSTER, 2019).

Esta amplitud conceptual resulta importante para el análisis de una revista científica. Si la ciencia abierta se redujera al acceso gratuito a los artículos, bastaría con que una revista no cobre por leer. Sin embargo, las fuentes trabajadas en el seminario muestran que la apertura implica mucho más: acceso abierto a publicaciones, datos de investigación abiertos, software y código abierto, cuadernos de investigación, revisión por pares abierta, licencias abiertas, recursos educativos abiertos, ciencia ciudadana y nuevas formas de evaluación científica (FOSTER, 2019; UNESCO, 2021).

La Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto formuló tempranamente una definición fuerte del acceso abierto, al proponer la disponibilidad gratuita de la literatura científica revisada por pares en internet público, permitiendo leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar y utilizar los textos con fines legales, sin barreras financieras, legales o técnicas más allá de las propias del acceso a internet (BOAI, 2002). Dos décadas después, las recomendaciones BOAI20 complejizaron esa mirada al señalar que el acceso abierto no es un fin en sí mismo, sino un medio para alcanzar equidad, calidad, usabilidad y sostenibilidad de la investigación (BOAI20, 2022).

Este desplazamiento es especialmente relevante para Debates Críticos. La cuestión no es únicamente si la revista ofrece sus textos en acceso abierto, sino si puede construir condiciones para que esos textos permanezcan disponibles, sean encontrados, leídos, citados, preservados y reutilizados. En otras palabras, una revista abierta necesita infraestructura, metadatos, políticas editoriales, licencias, preservación digital, circuitos de evaluación, acompañamiento técnico y continuidad institucional.

Las discusiones latinoamericanas aportan una clave adicional. América Latina desarrolló históricamente un ecosistema de acceso abierto no comercial, sostenido por universidades, organismos públicos, bibliotecas y redes regionales. Aguado López y Becerril García (2020) advierten que este modelo, financiado principalmente con fondos públicos y organizado en torno a instituciones académicas, difiere de los esquemas comerciales que trasladan los costos de publicación a autoras y autores mediante cargos por procesamiento de artículos. Beigel, Packer, Gallardo y Salatino (2024), a partir del proyecto OLIVA, muestran que SciELO y Redalyc expresan un modelo regional con fuerte predominio de revistas diamante, instituciones editoras universitarias, diversidad disciplinar, multilingüismo y circulación multiescalar.

Esta tradición regional no elimina las desigualdades. Posada y Chen (2018) muestran que las grandes editoriales no sólo concentran publicaciones, sino que avanzan sobre infraestructuras académicas, datos, servicios de evaluación y métricas. Kowaltowski, Arruda, Nussenzveig y Silber (2023) también advierten que los modelos de acceso abierto basados en pagos por publicación pueden generar nuevas barreras para países de

ingresos medios y bajos. Así, la apertura puede transformarse en un nuevo modo de exclusión si no se cuidan las condiciones de equidad y sostenibilidad.

En el plano de las revistas científicas, la legitimidad sigue siendo un punto sensible. Mueller (2006) plantea que las revistas indexadas y arbitradas ocupan un lugar central en la certificación del conocimiento científico y en la comunicación autorizada de la ciencia. Las revistas electrónicas y de acceso abierto han debido construir reconocimiento frente a prejuicios, intereses editoriales y criterios tradicionales de validación. Para una revista emergente como Debates Críticos, la indexación no es solo un trámite técnico: forma parte de un proceso de legitimación ante comunidades académicas, instituciones, autores y lectores.

Los sistemas de indexación pueden funcionar como presión, pero también como guía de mejora. Latindex ofrece criterios de calidad editorial que orientan la profesionalización de revistas científicas en la región (Latindex, s. f.). DOAJ exige condiciones vinculadas con acceso abierto, transparencia, calidad editorial y trayectoria mínima (Directory of Open Access Journals, 2026). SciELO Argentina, a través de los criterios de CAICYT-CONICET, propone estándares de admisión y permanencia que incluyen regularidad, calidad editorial, visibilidad y sostenibilidad (CAICYT-CONICET, 2023). En conjunto, estos marcos ayudan a ordenar un camino posible, siempre que la indexación no se transforme en un fin desligado del sentido editorial de la revista.

La ciencia abierta también interpela directamente a las políticas editoriales sobre datos de investigación. Shintaku, Sales y Costa (2020) señalan que los editores científicos ocupan un lugar relevante en la adopción de prácticas de datos abiertos, gestión de datos, principios FAIR, repositorios, data papers, derechos autorales y políticas editoriales. En revistas de ciencias sociales y salud, esta dimensión requiere especial cuidado. D'Agostino et al. (2017) advierten que la gobernanza de datos abiertos de salud debe atender calidad, confidencialidad, seguridad y estándares adecuados para sistemas de información. En este punto, la apertura no puede ser ingenua: debe ser tan amplia como sea posible y tan restringida como sea necesario.

Otro debate relevante es el de la revisión por pares abierta. Ross-Hellauer (2017) muestra que se trata de un término paraguas que puede incluir identidades abiertas, informes abiertos y participación abierta en el proceso de revisión. Pedri y Araújo (2021) identifican ventajas asociadas con transparencia, calidad, reconocimiento y ética, aunque también reconocen desventajas y resistencias. Para una revista emergente, esto no implica adoptar de inmediato un modelo abierto de revisión, pero sí conocer el debate y evaluar transiciones posibles, sin perder de vista la protección de autores, revisores y equipos editoriales.

Finalmente, la evaluación de la investigación constituye un eje transversal. Maranhão (2025), a partir del caso de Fiocruz, sostiene que la adopción plena de prácticas de ciencia abierta exige alinear los sistemas de evaluación, reconocimiento y recompensa. Si los sistemas continúan centrados casi exclusivamente en factor de impacto, índice h y productividad cuantitativa, las prácticas abiertas quedan debilitadas. Esta discusión

dialoga directamente con Debates Críticos, porque la revista busca construir visibilidad e indexación, pero sin reducir su valor a métricas tradicionales ni perder su identidad crítica y situada.

La Declaración de San José hacia la Biblioteca Virtual en Salud aporta, además, una memoria regional importante para este trabajo. En el campo de la salud, el acceso a la información ha sido pensado como condición para mejorar el bienestar, fortalecer la cooperación y construir respuestas regionales integradas. Esta tradición permite ubicar a Debates Críticos dentro de una genealogía latinoamericana de información en salud, universidad pública, cooperación y democratización del conocimiento.

Metodología

Se desarrolló un estudio de caso cualitativo, de carácter documental y reflexivo. La elección de este diseño respondió al interés por comprender en profundidad una experiencia editorial situada, antes que establecer generalizaciones estadísticas. El caso seleccionado fue Debates Críticos. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales y de la Salud, publicación emergente de la Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

La selección del caso fue intencional y se fundamentó en cuatro criterios. En primer lugar, se trata de una revista universitaria reciente, lo que permite analizar procesos de creación, organización y consolidación editorial en curso. En segundo lugar, posee una identidad interdisciplinaria y crítica, orientada a problemáticas vinculadas con salud, ciencias sociales, cuidado, territorios, desigualdades, educación, enfermería, terapia ocupacional, trabajo social y justicia social. En tercer lugar, se inscribe en una política de acceso abierto y circulación libre del conocimiento. En cuarto lugar, expresa una tensión relevante para el campo de la comunicación científica: la búsqueda de visibilidad, indexación y reconocimiento académico en un contexto de recursos técnicos, humanos y financieros limitados.

El corpus documental se organizó en dos niveles. El primer nivel estuvo compuesto por veinte fuentes teóricas, normativas y técnicas sobre ciencia abierta, acceso abierto, edición científica, indexación, repositorios, datos abiertos, revisión por pares y evaluación de la investigación. Este conjunto permitió construir el marco conceptual del estudio y delimitar las categorías de análisis. El segundo nivel estuvo conformado por documentos propios de Debates Críticos, entre ellos la carta editorial, la presentación del primer número, las normas para autoras y autores, las secciones de la revista, artículos publicados en sus primeros números, documentos de planificación editorial y registros internos vinculados con la gestión, sostenibilidad y proyección de indexación. Este segundo conjunto constituyó el corpus empírico del estudio de caso.

Las fuentes teóricas no fueron utilizadas para realizar una revisión exhaustiva de la literatura sobre ciencia abierta, sino para construir un marco analítico que permitiera interpretar el caso. Los documentos propios de la revista, en cambio, fueron analizados como evidencias del proceso editorial, institucional y técnico de una publicación universitaria emergente.

El análisis se organizó a partir de cinco categorías principales. La primera fue identidad editorial e inscripción institucional, orientada a analizar cómo la revista define su perfil, sus áreas de interés, su relación con la universidad pública y su posicionamiento en el campo de las Ciencias Sociales y de la Salud. La segunda fue correspondencia con principios de ciencia abierta, destinada a identificar en qué medida la revista se articula con el acceso abierto, la circulación libre del conocimiento, la inclusión de voces diversas, el diálogo con comunidades académicas y territoriales y la democratización de la autoría. La tercera fue sostenibilidad editorial y condiciones materiales, centrada en los recursos técnicos, humanos, administrativos e institucionales necesarios para sostener la revista. La cuarta fue visibilidad, indexación y métricas, dirigida a analizar los desafíos vinculados con la circulación académica de la revista, su presencia en sistemas de búsqueda, el cumplimiento progresivo de criterios de calidad editorial y la construcción de indicadores de impacto adecuados a su perfil. La quinta fue tensiones entre apertura, reconocimiento académico y recursos disponibles, orientada a integrar los principales núcleos problemáticos del caso.

El procedimiento analítico combinó lectura documental, categorización temática e interpretación reflexiva. Inicialmente se realizó una lectura exploratoria del corpus para reconocer núcleos de sentido vinculados con la identidad editorial y las condiciones de producción de la revista. Luego se organizaron categorías de análisis derivadas del marco conceptual y se aplicaron al corpus documental. En una tercera instancia, los documentos internos fueron puestos en diálogo con criterios externos de ciencia abierta, acceso abierto, calidad editorial e indexación. Finalmente, los hallazgos fueron interpretados a la luz de los aportes del seminario de ciencia abierta del Doctorado en Salud Pública, con el propósito de comprender la revista no solo como publicación emergente, sino como experiencia situada de ciencia abierta en construcción.

La posición de las autoras se asume como situada. Se encuentran vinculadas de distintos modos con la experiencia analizada. Laura Paola Sánchez integra la dirección editorial de Debates Críticos y, junto con Andrea Lerman, cursa el Doctorado en Salud Pública de la Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz. Desde ese espacio formativo, ambas recuperan marcos epistemológicos y metodológicos de la ciencia abierta que permitieron formular el problema de análisis del presente artículo. Norma Peralta acompañó el proyecto desde su origen desde una trayectoria institucional y académica en la Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social de la Universidad Nacional de Mar del Plata. María Julia Xifra y Ana Galvagni integran la Universidad Nacional de Mar del Plata- FCSyTS y forman parte del comité editorial de la revista. Esta posición situada se explicita como parte del enfoque metodológico del estudio. El artículo no se propone promocionar la revista, sino analizarla como caso empírico para comprender tensiones más amplias de la ciencia abierta, la sostenibilidad editorial y la indexación en revistas universitarias emergentes. Esta cercanía con el caso permitió acceder a dimensiones del proceso editorial que habitualmente permanecen invisibilizadas, como la organización del trabajo, las decisiones iniciales, las dificultades técnicas, los circuitos de evaluación y las estrategias de sostenimiento institucional.

Para evitar que esta posición derive en una lectura meramente autorreferencial, el análisis se organizó mediante categorías explícitas, corpus documental delimitado y contraste con criterios externos de ciencia abierta, acceso abierto e indexación. De este modo, la reflexividad no fue utilizada como reemplazo de la rigurosidad metodológica, sino como una condición de análisis situada y transparentada.

La rigurosidad del estudio se sostuvo a partir de cuatro criterios: la explicitación del caso y de los criterios de selección; la delimitación del corpus documental; la construcción de categorías analíticas aplicadas de manera sistemática; y la triangulación entre documentos internos de la revista, materiales formativos del seminario de ciencia abierta y criterios externos de organismos vinculados con comunicación científica e indexación.

El estudio se basó en análisis documental de materiales públicos y documentos institucionales vinculados con el proceso editorial de la revista. No se trabajó con datos sensibles de personas ni con información que permitiera identificar procesos de evaluación específicos de manuscritos o evaluadores. En los casos en que se recuperaron documentos internos de organización editorial, su uso se orientó exclusivamente al análisis de procesos generales de sostenibilidad, gestión y consolidación de la revista, preservando la confidencialidad de autoras, autores y evaluadores.

Entre las limitaciones del estudio se reconoce que el análisis se centra en una única revista universitaria emergente, por lo que sus hallazgos no son generalizables en términos estadísticos. Sin embargo, el valor del caso reside en su capacidad para iluminar tensiones comunes a otras publicaciones académicas del sur global que buscan articular acceso abierto, sostenibilidad editorial, visibilidad e indexación. Asimismo, el proceso de indexación de la revista se encuentra en desarrollo, por lo que los resultados no deben leerse como una evaluación final de cumplimiento de criterios, sino como una aproximación diagnóstica y analítica a un proceso editorial en construcción.

Tabla 1. Matriz analítica del estudio

<i>Categoría de análisis</i>	<i>Pregunta orientadora</i>	<i>Documentos analizados</i>	<i>Dimensiones observadas</i>
<i>Identidad editorial e inscripción institucional</i>	<i>¿Cómo se define la revista y qué lugar ocupa en la universidad pública?</i>	<i>Carta de la directora, presentación del primer número, normas editoriales</i>	<i>Interdisciplinariedad, perspectiva crítica, salud colectiva, saberes situados, universidad pública</i>
<i>Ciencia abierta y acceso abierto</i>	<i>¿Qué principios de ciencia abierta aparecen en la propuesta editorial?</i>	<i>Carta editorial, normas, artículos publicados, materiales del seminario</i>	<i>Acceso abierto, circulación libre, inclusión de voces, diálogo con territorios, democratización del conocimiento</i>
<i>Sostenibilidad editorial</i>	<i>¿Qué condiciones</i>	<i>Documentos internos,</i>	<i>Trabajo editorial,</i>

	<i>materiales e institucionales requiere la revista para sostenerse?</i>	<i>registros de gestión, planificación editorial</i>	<i>soporte técnico, plataforma, gestión de manuscritos, preservación, recursos humanos</i>
<i>Visibilidad e indexación</i>	<i>¿Qué desafíos enfrenta para ser visible e indexarse?</i>	<i>Criterios de Latindex, DOAJ, SciELO Argentina, CAICYT- CONICET, normas de la revista</i>	<i>Metadatos, periodicidad, evaluación por pares, políticas editoriales, banco de evaluadores, internacionalización</i>
<i>Tensiones estructurales</i>	<i>¿Qué tensiones atraviesan el proceso de consolidación?</i>	<i>Corpus completo</i>	<i>Apertura frente a recursos finitos, identidad crítica frente a estandarización, impacto social frente a métricas académicas</i>

Análisis y resultados

El análisis documental muestra que Debates Críticos nace con una identidad editorial definida. No se presenta como una revista generalista ni como un espacio de publicación puramente disciplinar. Su carta editorial la ubica como una revista de Ciencias Sociales y de la Salud nacida en la Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social de la Universidad Nacional de Mar del Plata, con vocación de producir, circular y poner en encuentro saberes diversos, situados y transformadores (Sánchez, 2025a).

Esta identidad resulta significativa porque sitúa a la revista en un campo de problemas que excede la lógica biomédica de la salud. El cuidado, la salud, los cuerpos, los territorios, las desigualdades, las memorias, las instituciones, las prácticas profesionales y los activismos aparecen como dimensiones articuladas de una misma preocupación. En este sentido, la revista se inscribe en una tradición crítica cercana a la salud colectiva, la educación pública, los feminismos, las ciencias sociales y las prácticas territoriales.

La apuesta interdisciplinaria que sostiene la revista puede comprenderse también a la luz del paradigma de la complejidad desarrollado por Edgar Morin (1992). Desde esta perspectiva, la realidad no se organiza en fragmentos aislados ni en objetos independientes, sino como una red inseparable de relaciones dinámicas, abiertas y en permanente transformación. El paradigma emergente de la complejidad cuestiona así las formas reduccionistas y disciplinares de producción del conocimiento, proponiendo una comprensión de los fenómenos sociales y sanitarios como procesos multidimensionales atravesados por incertidumbres, contradicciones y emergencias. Al mismo tiempo, incorpora de manera explícita la dimensión epistemológica, reconociendo que todo conocimiento implica una relación entre observador y realidad observada. En este marco, la interdisciplinariedad no aparece únicamente como articulación entre campos disciplinares diversos, sino como una necesidad epistemológica y política para abordar problemas complejos que desbordan cualquier mirada

unívoca. Debates Críticos se inscribe en esta perspectiva al promover diálogos entre saberes, experiencias y prácticas que permitan construir lecturas situadas, críticas y transformadoras sobre los procesos de salud, cuidado y organización colectiva.

La presentación del primer número refuerza esta orientación. Bajo el título Cuidar, resistir, transformar: entre memorias y luchas colectivas, la edición inaugural reúne contribuciones provenientes de diversas disciplinas, lenguajes y territorios. Allí se propone pensar el cuidado no sólo como acción sanitaria, sino como práctica política, ética y transformadora (Sánchez, 2025b).

El contenido de los primeros números permite observar una estrategia editorial amplia. La revista aloja trabajos sobre territorios rurales, discriminación, salud mental universitaria, registros de enfermería, desigualdad social, hospitales sustentables, ocupación, envejecimiento femenino, neoliberalismo, prácticas integrativas, digitalización en salud, epistemologías feministas y trabajo social. Esta diversidad no aparece como dispersión, sino como parte de una apuesta interdisciplinaria por abordar la salud desde sus múltiples determinaciones sociales, políticas, culturales y subjetivas.

La inscripción en una universidad pública constituye otra fortaleza. Le otorga respaldo institucional, pero también define un horizonte ético. La revista no se orienta solamente a publicar producción académica, sino a construir un espacio donde investigación, docencia, extensión e intervención profesional puedan dialogar sin quedar subordinadas a una única forma de legitimidad científica.

La revista expresa una correspondencia inicial con los principios de la ciencia abierta en varios planos. En primer lugar, asume un formato abierto, inclusivo y accesible, respetuoso del acceso libre al conocimiento. En segundo lugar, su propuesta editorial reconoce la diversidad de saberes y trayectorias que intervienen en la producción de conocimiento sobre salud y cuidado. En tercer lugar, promueve una circulación que no se limita al ámbito académico tradicional, ya que espera que sus páginas recorran aulas, centros de salud, equipos de investigación, comunidades y territorios (Sánchez, 2025b).

Desde el marco de la UNESCO (2021), la ciencia abierta implica hacer que el conocimiento científico esté disponible, accesible y reutilizable, pero también favorecer la inclusión, la colaboración y el diálogo con diferentes sistemas de conocimiento. En ese sentido, Debates Críticos no solo abre el acceso a los textos, sino que intenta abrir la conversación sobre qué conocimientos merecen circular, quiénes pueden producirlos y desde qué lugares se puede hablar de salud.

Este aspecto constituye una fortaleza distintiva. En el campo editorial, muchas veces la profesionalización se asocia a una homogeneización de formatos, estilos y voces. La revista, en cambio, intenta sostener una política editorial que reconozca la producción académica sin desligarse de las prácticas profesionales, los territorios y las experiencias colectivas. Esa apuesta resulta coherente con una concepción amplia de ciencia abierta, entendida como apertura de productos, procesos y comunidades de conocimiento.

Sin embargo, el análisis también muestra que la correspondencia con la ciencia abierta debe profundizar en dimensiones técnicas y normativas. El acceso abierto necesita complementarse con políticas explícitas de licenciamiento, preservación digital, interoperabilidad, identificadores persistentes, metadatos completos y transparencia en los procesos editoriales. Estos elementos no contradicen la identidad crítica de la revista; por el contrario, pueden fortalecer su capacidad de circulación y reconocimiento.

Uno de los hallazgos centrales es que la sostenibilidad editorial aparece como una dimensión crítica del proceso. La creación de una revista implica mucho más que publicar artículos. Supone sostener convocatorias, recepción de manuscritos, revisión formal, asignación de evaluadores, seguimiento de dictámenes, comunicación con autores, corrección editorial, maquetación, carga en la plataforma, normalización de metadatos, difusión, archivo y planificación de números futuros.

En revistas emergentes, estas tareas suelen recaer sobre equipos reducidos, muchas veces sin cargos específicos o con dedicaciones parciales. El compromiso institucional y académico resulta indispensable, pero no siempre alcanza para sostener la complejidad técnica y administrativa del proceso. Esta tensión se vuelve especialmente visible cuando la revista comienza a proyectar su indexación, ya que los requisitos de calidad editorial exigen trazabilidad, documentación, regularidad y transparencia.

El caso permite observar que la sostenibilidad no debe pensarse únicamente como financiamiento. Incluye infraestructura tecnológica, acompañamiento institucional, formación editorial, distribución de tareas, soporte técnico, estabilidad de la plataforma, preservación digital, políticas claras y reconocimiento del trabajo editorial. En este sentido, la ciencia abierta obliga a mirar aquello que muchas veces queda detrás del artículo publicado: la trama de cuidados, gestiones y decisiones que hacen posible que un número exista.

La experiencia del doctorado y del seminario de ciencia abierta aportó una clave de lectura importante. Los debates sobre planes de gestión de datos, repositorios y principios FAIR permitieron comprender que toda apertura requiere planificación. Así como un proyecto de investigación necesita anticipar cómo organizará, documentará, preservará y compartirá sus datos, una revista emergente necesita anticipar cómo sostendrá sus procesos editoriales, cómo documentará sus decisiones y cómo garantizará la permanencia de sus contenidos.

La visibilidad aparece como una preocupación legítima para una revista nueva. Ser de acceso abierto no garantiza ser encontrada, leída ni citada. La circulación del conocimiento requiere estrategias activas de posicionamiento en buscadores académicos, repositorios, redes institucionales, bases de datos, perfiles de autoría, sistemas de identificación persistente y espacios de difusión científica.

La indexación, en este marco, debe entenderse como un proceso progresivo de fortalecimiento editorial. Latindex ofrece una primera ruta pertinente porque sus criterios funcionan como guía pedagógica para mejorar calidad, transparencia y profesionalización de revistas científicas (Latindex, s. f.). DOAJ representa una etapa posible para revistas de acceso abierto, pero exige demostrar trayectoria y criterios editoriales claros

(Directory of Open Access Journals, 2026). SciELO Argentina, en cambio, debería pensarse como horizonte de mayor consolidación, dado que sus criterios de admisión y permanencia demandan regularidad, calidad editorial, visibilidad y sostenibilidad (CAICYT-CONICET, 2023).

El análisis sugiere que la búsqueda de factor de impacto no debería ubicarse como meta inmediata. Para una revista emergente, el primer desafío es construir condiciones de confiabilidad editorial. Esto incluye regularidad, evaluación por pares documentada, normas claras, políticas éticas, licencias, metadatos, preservación, diversidad autoral, banco de evaluadores externos y reducción de posibles sesgos de endogeneidad.

Las métricas, por su parte, deben interpretarse con cautela. En revistas orientadas a salud colectiva, cuidado, educación, trabajo social y ciencias sociales, el impacto no siempre se expresa de manera inmediata en citaciones. También puede observarse en circulación en aulas, uso en equipos profesionales, presencia en debates institucionales, articulación con proyectos de extensión, lecturas territoriales y apropiación por comunidades académicas y no académicas.

El caso de Debates Críticos muestra una tensión estructural. La revista nace con una fuerte vocación de apertura, inclusión y diálogo interdisciplinario, pero se desarrolla en un campo académico que exige crecientes niveles de profesionalización técnica y reconocimiento formal. Esta tensión no es un problema exclusivo de la revista, sino una condición compartida por muchas publicaciones emergentes del sur global.

La ciencia abierta propone democratizar el conocimiento, pero esa democratización requiere condiciones. Sin infraestructura, soporte técnico, equipos editoriales reconocidos, formación específica y políticas institucionales sostenidas, la apertura puede quedar limitada a la disponibilidad formal de los textos. En otras palabras, publicar en línea no garantiza circulación efectiva.

El caso también evidencia que la indexación puede ser leída de dos maneras. Como presión externa, puede inducir a homogeneizar la revista, reducir su singularidad y adaptar su perfil a criterios dominantes de productividad académica. Como proceso de mejora, en cambio, puede fortalecer la calidad editorial sin abandonar la identidad crítica. La diferencia está en cómo se construye el camino: si la indexación se piensa como fin en sí mismo o como parte de una política editorial orientada a cuidar, preservar y visibilizar mejor el conocimiento producido.

Discusión

Los resultados permiten discutir una idea central: la ciencia abierta no se juega solamente en la decisión de liberar el acceso a los textos. Se juega en la posibilidad concreta de sostener infraestructuras editoriales, técnicas e institucionales que permitan que esos textos circulen, sean preservados, encontrados, leídos, citados y reutilizados.

El caso de Debates Críticos muestra que las revistas emergentes pueden constituirse en espacios relevantes para democratizar la producción de conocimiento, especialmente cuando alojan voces que no siempre encuentran lugar en publicaciones altamente indexadas o estructuradas desde agendas académicas más tradicionales. Sin embargo, esa potencia crítica necesita acompañarse de procesos de profesionalización editorial. La identidad situada no alcanza por sí sola para garantizar sostenibilidad, y la profesionalización no debería ser interpretada como renuncia a la identidad.

El aporte del Doctorado en Salud Pública de la ENSP/FIOCRUZ resulta fundamental para este análisis. La formación en ciencia abierta permitió ampliar la mirada sobre la revista y comprender que la apertura no es un atributo declarativo, sino una práctica que involucra planificación, documentación, preservación, licenciamiento, interoperabilidad, ética y responsabilidad institucional. Esta perspectiva ayuda a desplazar la pregunta desde cómo lograr que la revista sea conocida hacia una pregunta más compleja: qué condiciones deben construirse para que el conocimiento que la revista aloja pueda circular con calidad, cuidado y reconocimiento.

La experiencia también invita a revisar las métricas tradicionales. En el campo académico, la indexación y las citas tienen un peso creciente. No obstante, una revista universitaria emergente puede producir impactos que no siempre se capturan en esos indicadores. Cuando un artículo circula en una cátedra, acompaña una práctica profesional, abre una discusión en un equipo de salud o permite nombrar una experiencia territorial, también produce efectos de conocimiento. El desafío es no oponer estos impactos a la indexación, sino construir una política editorial que pueda sostener ambos planos.

En este sentido, una ruta posible para Debates Críticos debería combinar identidad crítica y fortalecimiento técnico. El primer paso sería consolidar las bases editoriales: regularidad, normas, evaluación, licencias, metadatos, preservación, trazabilidad y soporte tecnológico. Luego, utilizar criterios de Latindex como herramienta de autoevaluación y mejora. En una etapa posterior, evaluar condiciones para DOAJ y, más adelante, considerar sistemas regionales de mayor exigencia como SciELO Argentina. Esta trayectoria permitiría evitar la ansiedad por métricas de impacto prematuras y concentrar esfuerzos en construir confiabilidad editorial.

La discusión también permite señalar una dimensión política. Si las universidades públicas promueven revistas de acceso abierto, deben reconocer que estas publicaciones requieren recursos, tiempo, formación y trabajo especializado. No alcanza con valorar discursivamente la ciencia abierta si no se crean condiciones institucionales para sostenerla. La apertura del conocimiento necesita políticas de apoyo editorial, infraestructura compartida, capacitación en plataformas, asistencia técnica, articulación con bibliotecas, repositorios institucionales y reconocimiento académico del trabajo editorial.

Finalmente, el artículo permite pensar una agenda concreta para la revista. En términos editoriales, resulta recomendable avanzar en una política de licencias abiertas, preservación digital, identificadores persistentes, orientación sobre datos de investigación, declaración de uso de inteligencia artificial, criterios de autoría y contribución, y fortalecimiento del banco de evaluadores. En términos institucionales, sería importante consolidar acuerdos de soporte técnico, articulación con biblioteca, acompañamiento en metadatos y estrategias de difusión. En términos académicos, la revista puede sostener su identidad crítica mientras construye estándares progresivos de calidad.

Conclusiones

Debates Críticos constituye una experiencia valiosa para analizar las tensiones entre ciencia abierta, sostenibilidad editorial e indexación en revistas universitarias emergentes. Su nacimiento expresa una apuesta por abrir espacios de producción y circulación de saberes críticos, interdisciplinarios y situados en torno a la salud, el cuidado, las ciencias sociales y la justicia social.

El análisis muestra que la revista cuenta con fortalezas relevantes: una identidad editorial clara, inscripción en la universidad pública, compromiso con el acceso abierto, apertura interdisciplinaria, perspectiva situada y voluntad de alojar voces diversas. Al mismo tiempo, enfrenta desafíos vinculados con la sostenibilidad técnica, la profesionalización editorial, la trazabilidad de los procesos, la preservación digital, la mejora de metadatos, la ampliación de redes de evaluación, la internacionalización y la futura indexación.

Desde los aportes del seminario de ciencia abierta del Doctorado en Salud Pública de la ENSP/FIOCRUZ, es posible afirmar que abrir el conocimiento no significa únicamente permitir el acceso gratuito a los textos. Significa crear condiciones para que esos textos circulen, se preserven, se encuentren, se lean, se citen, se discutan y produzcan efectos en comunidades académicas, profesionales y territoriales.

La indexación debe pensarse como un proceso gradual de mejora editorial y no como una meta aislada. En el caso de Debates Críticos, el desafío no consiste en adaptar la revista acríticamente a las exigencias del campo académico, sino en profesionalizar sus procesos sin perder su identidad crítica, situada e interdisciplinaria. Se trata de construir calidad editorial con sentido político, visibilidad con cuidado, reconocimiento académico sin homogeneización y ciencia abierta con condiciones materiales reales.

La experiencia analizada permite sostener que las revistas emergentes del sur global no deben ser evaluadas únicamente desde métricas de impacto, sino también desde su capacidad para construir comunidades de conocimiento, alojar problemas situados, democratizar la palabra científica y sostener conversaciones que vinculen universidad, territorios, prácticas profesionales y sociedad.

Declaración de posición situada

Las autoras se encuentran vinculadas de distintos modos con la experiencia analizada. Laura Paola Sánchez integra la dirección editorial de Debates Críticos; Norma Peralta acompañó el proyecto desde su origen desde una trayectoria institucional y académica en la Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social de la Universidad Nacional de Mar del Plata; Andrea Lerman comparte el espacio formativo del Doctorado en Salud Pública de la ENSP/FIOCRUZ y la pertenencia institucional al Instituto Nacional de Epidemiología “Dr. Juan H. Jara”. Esta posición situada se explicita como parte del enfoque metodológico del estudio. El artículo no se propone promocionar la revista, sino analizarla como caso empírico para comprender tensiones más amplias de la ciencia abierta, la sostenibilidad editorial y la indexación en revistas universitarias emergentes.

Contribución de autoría

Laura Paola Sánchez participó en la conceptualización del artículo, la definición del problema de investigación, la construcción del enfoque metodológico, el análisis situado de la experiencia editorial y la redacción inicial del manuscrito. Su aporte se vincula con la dirección editorial de Debates Críticos y con la recuperación de los aprendizajes del Doctorado en Salud Pública de la ENSP/FIOCRUZ en torno a la ciencia abierta, la sostenibilidad editorial, la visibilidad académica y la circulación del conocimiento.

Andrea Lerman participó en la formulación del problema de análisis y en la articulación entre la experiencia editorial de Debates Críticos y los aportes del Doctorado en Salud Pública de la ENSP/FIOCRUZ, especialmente a partir del seminario de ciencia abierta. Su pertenencia al Instituto Nacional de Epidemiología “Dr. Juan H. Jara” permitió incorporar una mirada vinculada con la producción, circulación y gestión del conocimiento en instituciones públicas de salud, así como con los desafíos de sostener prácticas de ciencia abierta en contextos institucionales concretos.

Norma Peralta participó en la reconstrucción del proceso institucional de creación y consolidación inicial de Debates Críticos, aportando una mirada académica, política e institucional derivada de su trayectoria en la Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social de la Universidad Nacional de Mar del Plata y de su acompañamiento al proyecto desde sus orígenes. Su contribución permitió fortalecer el análisis sobre el lugar de la revista en la universidad pública, la producción de saberes críticos y la construcción de condiciones institucionales para la comunicación científica.

María Julia Xifra participó desde su pertenencia a la Universidad Nacional de Mar del Plata y al comité editorial de Debates Críticos, aportando a la revisión crítica del manuscrito y al análisis de los procesos editoriales, institucionales y académicos vinculados con la consolidación de la revista.

Ana Galvagni participó desde su pertenencia a la Universidad Nacional de Mar del Plata y al comité editorial de Debates Críticos, aportando a la discusión del caso, a la revisión del contenido intelectual y al fortalecimiento de la mirada editorial sobre los desafíos de sostenibilidad, visibilidad e indexación.

Todas las autoras participaron en la discusión de los hallazgos, la revisión crítica del contenido intelectual y la aprobación de la versión final del manuscrito.

Declaración de conflictos de interés

Las autoras declaran su vinculación académica, institucional y editorial con la revista analizada. Esta relación fue explicitada como parte del enfoque reflexivo del estudio. No se identifican conflictos de interés económicos asociados a la elaboración del manuscrito.

Disponibilidad de datos y materiales

El estudio se basó en documentos públicos de la revista y en documentos internos de gestión editorial utilizados exclusivamente para el análisis de procesos generales. No se publican datos sensibles ni información que permita identificar evaluaciones específicas, manuscritos en proceso, autoras, autores o revisores.

Referencias

- Albagli, S., Clinio, A., & Raychtock, S. (2014). Ciência aberta: Correntes interpretativas e tipos de ação. *Liinc em Revista*, 10(2), 434–450.
- Aguado López, E., & Becerril García, A. (2020). El antiguo ecosistema de acceso abierto de América Latina podría ser quebrantado por las propuestas del Norte Global. *LSE Latin America and Caribbean Blog*.
- Beigel, F., Packer, A. L., Gallardo, O., & Salatino, M. (2024). OLIVA: La producción científica indexada en América Latina. *Diversidad disciplinar, colaboración institucional y multilingüismo en SciELO y Redalyc (1995–2018)*. Datos, 67(1), e20210174. <https://doi.org/10.1590/dados.2024.67.1.307>
- Budapest Open Access Initiative. (2002). Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/>
- Budapest Open Access Initiative. (2022). Recomendaciones para el 20.o aniversario de la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai20/>
- CAICYT-CONICET. (2023). Criterios, política y procedimientos para la admisión y la permanencia de revistas científicas en la Colección SciELO Argentina. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.
- D'Agostino, M., Marti, M., Mejía, F., de Cosio, G., & Faba, G. (2017). Estrategia para la gobernanza de datos abiertos de salud: Un cambio de paradigma en los sistemas de información. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 41, e27.
- Directory of Open Access Journals. (2026). Guide to applying. <https://doaj.org/apply/guide/>
- FOSTER. (2019). Manual de capacitación sobre ciencia abierta. <https://book.fosteropenscience.eu/es/>
- Kowaltowski, A. J., Arruda, A. P., Nussenzveig, P. M., & Silber, A. M. (2023). Article processing charges are stalling the progress of African researchers: A call for urgent reforms. *PLOS Biology*, 21(9), e3002254.

- Latindex. (s. f.). Características de calidad del Catálogo 2.0: Metodología. Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal.
- Maranhão, A. M. N. (2025). Diretrizes para alinhamento dos processos de avaliação da Fundação Oswaldo Cruz às práticas de Ciência Aberta. *Ciência da Informação*, 54(2).
- Morin, E. (1992). From the concept of system to the paradigm of complexity. *Journal of Social and Evolutionary Systems*. 15 (4). 371-385.
- Morin, E. (2004) La epistemología de la complejidad. *Gazeta de Antropología* 20. Texto 20-02
- Mueller, S. P. M. (2006). A comunicação científica e o movimento de acesso livre ao conhecimento. *Ciência da Informação*, 35(2), 27–38.
- Pedri, P., & Araújo, R. F. (2021). Ventajas y desventajas de la revisión por pares abierta: Consenso y disenso en la literatura. *Encontros Bibli*, 26, e78583. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2021.e78583>
- Posada, A., & Chen, G. (2018). Inequality in knowledge production: The integration of academic infrastructure by big publishers. *ELPUB* 2018.
- Rezende, L. V. R., & Abadal, E. (2020). Estado da arte dos marcos regulatórios brasileiros rumo à Ciência Aberta. *Encontros Bibli*, 25, 1–25. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2020.e71370>
- Ross-Hellauer, T. (2017). What is open peer review? A systematic review. *F1000Research*, 6, 588. <https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2>
- Sánchez, L. P. (2025a). Carta de la directora. *Debates Críticos. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales y de la Salud*, 1(1), 5.
- Sánchez, L. P. (2025b). Presentación del primer número. *Debates Críticos. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales y de la Salud*, 1(1), 7–8.
- Sánchez, L. P., & Peralta, N. (2025). Una pedagogía del ensayo: Prácticas de escritura académica con sentido en la universidad pública. *Debates Críticos. Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales y de la Salud*, 1(2), 43–45.
- Shintaku, M., Sales, L. F., & Costa, M. (Orgs.). (2020). Tópicos sobre dados abertos para editores científicos. *Associação Brasileira de Editores Científicos*. <https://doi.org/10.21452/978-85-93910-04-3>
- UNESCO. (2021). Recomendación de la UNESCO sobre la ciencia abierta. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa
- UNESCO. (2023). Open science. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://www.unesco.org/en/open-science>